

INCIDENCIA DE LAS VARIABLES
ECONÓMICAS DURANTE LAS CRISIS
INSTITUCIONALES DE LA ARGENTINA ENTRE
1930-1976

Índice Económico de Gobernabilidad Institucional Durante el
Modelo de Industrialización por Sustitución de Importaciones



USAL
UNIVERSIDAD
DEL SALVADOR

TRABAJO FINAL DE GRADO

LIC. EN ECONOMÍA CON ORIENTACIÓN DE EMPRESA

DIRECTOR CARRERA: LIDIA ROSIGNUOLO

TUTOR: EZEQUIEL BARBENZA

FACULTAD DE CIENCIAS ECONÓMICAS

UNIVERSIDAD DEL SALVADOR

7285
3520

*María
Guadalupe
Pasquali*

DNI:35.317.300

Ciudad Autónoma
de Buenos Aires

Noviembre 2014

Índice

Resumen ejecutivo	3
Introducción	4
Estado	6
Creación del Estado Argentino	6
Análisis dinámicos de Estado	7
Gobernabilidad democrática	10
Gobernabilidad y Estado	10
Instituciones	12
Instituciones	12
Recurrencia de las crisis institucionales	14
La Estructura Productiva Desequilibrada	16
Los créditos externos	18
La inflación cambiaria y la recesión	18
Los ciclos económicos de la estructura productiva desequilibrada	20
Antecedentes Mundiales de Índices de Gobernabilidad	23
The index of State Weakness in the Developing World	23
Índice USAID	26
International Country Risk Guide	33
Índice Fund for Peace	37
Índice de Gobernabilidad Banco Mundial	39
Índice de calidad institucional ICI	40
Political Instability Index	40
Índice de Gobernabilidad (I.G.A) UCA	42
Índice de confianza en el Gobierno UTDT	43

Construcción del Índice	46
Índice en términos matemáticos	52
Análisis puntos de inflexión en el índice	54
Análisis histórico del comportamiento del índice	56
Conclusiones	79
Bibliografía	82
Anexos	85



USAL
UNIVERSIDAD
DEL SALVADOR

Resumen Ejecutivo

El presente trabajo tiene por objetivo analizar el comportamiento de las variables económicas durante las crisis gubernamentales que provocaron golpes de Estado en la Argentina, mediante la creación de un índice que mida el comportamiento de dichas variables durante la etapa denominada industrialización por sustitución de importaciones. Para la confección del presente documento se tuvieron en cuenta los antecedentes de medición de gobernabilidad existentes en distintos países y organismos internacionales.



USAL
UNIVERSIDAD
DEL SALVADOR

Introducción

Inicialmente se observó el comportamiento de las variables económicas seleccionadas dentro del periodo entre los años 1930 y 1976, del marco político y social para comprender como incidían su comportamiento en las crisis institucionales.

Del estudio de la historia argentina durante el siglo XX se observa que la calidad de las instituciones políticas ha afectado directamente a los motores del crecimiento económico incidiendo negativamente en la calidad de vida de las personas. Los resultados de los estudios de calidad institucional en distintos países demuestran que si se analiza el comportamiento del Índice de Calidad Institucional (ICI)¹ con los del PBI per cápita indican que los países con mayor calidad institucional son los que tienen un mejor nivel de ingresos por habitante, siendo este un factor fundamental para determinar la calidad de vida.

La realización del índice se limitó solamente al estudio de las variables económicas, aunque no se desconoce la importancia fundamental de las políticas y sociales para determinar los cambios no previstos institucionalmente de los Gobiernos. Dentro de los criterios y el marco contextual que limitó la investigación no se tomó el contexto internacional, al efecto de poder confeccionar un modelo simplificado del aspecto económico de tal manera que la cantidad de variables permita el manejo estadístico.

Los factores que han motivado el presente trabajo son varios. Primero, encontrar una respuesta, si la hay, a las causales económicas que motivaron los golpes de Estado. Segundo, los actuales problemas políticos-económicos que el país atraviesa, son consecuencias directas de nuestra historia, lo que motivó a investigar para conocer la medida en la que la economía afecta la calidad de las instituciones político-sociales. Además, reconozco como incentivo la falta de investigaciones al respecto en el país.

El presente trabajo está compuesto de cinco capítulos. El primer capítulo denominado “Estado” está dividido en secciones, donde primero se explica brevemente la creación del Estado argentino, segundo se realiza un análisis dinámico de los aspectos del Estado, a continuación se desarrolla el concepto de gobernabilidad democrática y por último se analiza la relación entre el Estado y la gobernabilidad.

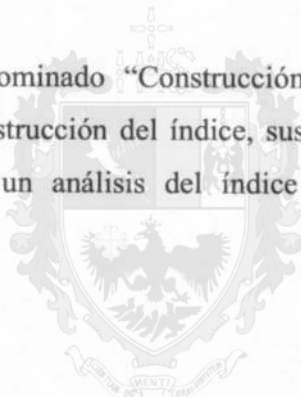
¹El índice muestra por separado la calidad de las instituciones que regulan la política por un lado, y el mercado por otro. En total son ocho indicadores medidos por organismos internacionales. Todos tienen la misma ponderación. Índice de Calidad Institucional.
<http://www.libertadyprogresonline.org/category/calidadinstitucional/indicedecalidadinstitucional/>

El segundo capítulo se centra en las “Instituciones”. En la primera sección se define el concepto y se diferencian las distintas clases que existen. En la segunda sección se describe las recurrentes crisis institucionales sufridas en el país.

El tercer capítulo se llama “La estructura productiva desequilibrada”, en la primera sección se describe las características de la estructura productiva argentina durante el lapso de tiempo a analizar. En la segunda, se refiere al papel de los créditos externos en la estructura productiva del país y en la tercera a la inflación cambiaria y la recesión. A continuación se estudian los ciclos económicos en la estructura productiva desequilibrada y por último se hace referencia a los *ciclos stop and go*.

En el cuarto capítulo, “Antecedentes de Investigaciones” se describen las investigaciones más destacadas en el mundo sobre gobernabilidad e índices que existen para medirla. Se exponen las variables utilizadas y la metodología propia de cada índice.

En el último capítulo denominado “Construcción del Índice” se explica la metodología utilizada para la construcción del índice, sus limitaciones y las variables elegidas. Se finaliza realizando un análisis del índice dentro del lapso histórico estudiado.



USAL
UNIVERSIDAD
DEL SALVADOR

Estado

Creación del Estado Argentino

El surgimiento del Estado argentino se sitúa en el periodo que abarca desde el fin de la autoridad de la monarquía española, en el entonces Virreinato del Río de la Plata, donde el territorio se disgrega en diversas unidades políticas, a la conformación jurídico-política de lo que hoy se conoce como la República Argentina. (Oszlak, 2012)

Muchos historiadores afirman que la creación del Estado se dio en medio siglo de guerras civiles y experimentos fallidos, que se extiende entre los años 1810 y 1861, donde los enfrentamientos entre dos bandos irreconciliables, Unitarios y Federales, dirimieron por las armas el derecho de imponer una fórmula política. Dicho periodo estaba caracterizado por una debilidad producto de la heterogeneidad de los intereses económicos regionales, las dificultades para la formación de alianzas políticas estables, y la fragilidad de las instituciones existentes para extender el poder de un Estado nacional sobre el conjunto del territorio.

El origen del movimiento emancipador y las resistencias halladas por Buenos Aires para constituirse en núcleo de la organización nacional pronto dieron lugar a movimientos separatistas y guerras civiles, que durante mucho tiempo impidieron la formación de un Estado nacional. A esos enfrentamientos se les quiso otorgar un carácter “territorial”, cuando en realidad ocultaban motivaciones económicas. Las provincias funcionaron como cuasi Estados dentro de una Federación, cuyos vínculos de nacionalidad radicaban esencialmente en la aún débil identidad colectiva creada por las guerras de la Independencia. (Oszlak, 2012)

En el Gobierno de Rosas, durante dos décadas, Buenos Aires alentó la organización federal del sistema político-institucional, postergando la constitución de un Estado nacional, que en las condiciones de la época poco habría beneficiado a los intereses de los sectores terratenientes pampeanos, que sostenían al “régimen rosista”.

Recién después de la batalla de Caseros, se realizó el primer intento orgánico de creación de un Estado nacional, pero al no contar con la adhesión legítima, ni los recursos de Buenos Aires, duró tan sólo una década. En 1861, la Confederación Argentina cayó derrotada en la batalla de Pavón por el Ejército de Buenos Aires y debió resignar su liderazgo en el proceso de “organización nacional”.

La batalla de Pavón allanó el camino para la organización nacional definitiva al permitir a los sectores dominantes porteños nacionalizar la llamada revolución liberal y organizar el Estado. (Oszlak, 2012) Después de Pavón, se inició un nuevo intento de construcción del Estado nacional, en donde una compleja e inestable coalición política hegemonizada por los sectores dominantes porteños, logró incluir en el proyecto la unificación de diversas fracciones burguesas del litoral fluvial y del interior del país.

A partir de entonces, el Estado nacional comenzó a afirmar su presencia institucional y a ejercer una dominación creciente sobre la sociedad. Dicho objetivo requirió expropiar poderes y funciones a distintos actores sociales. Para lograrlo, el Estado usó mecanismos represivos contra algunos caudillos y otros actores socio-políticos que se resistían a su acción expropiadora. Igualmente se usó recursos de tipo consensual que lograron el acuerdo de diversos grupos sociales.

El Estado nacional, en un doble proceso de centralización del poder y descentralización del control, logró afianzar su aparato institucional, ejercer una autoridad que no era disputada en el exterior e imponer su autoridad en todo el territorio nacional (respaldado por el control monopólico de la violencia), creando consenso en la medida en que se erigía en garante del progreso, y articulaba y aseguraba el desarrollo capitalista argentino.

Oszlak sintetiza las particularidades de dicho proceso cuando dice: “Hay un sino trágico en este proceso formativo [...]. La guerra hizo al Estado y el Estado hizo la guerra. La unión nacional se construyó sobre la desunión y el enfrentamiento de pueblos y banderías políticas. La unidad nacional fue siempre el precio de la derrota de unos y la consagración de privilegios para otros. Y el Estado nacional, símbolo institucional de esa unidad, representó el medio de rutinizar la dominación impuesta por las armas”².

Análisis dinámicos de Estado

La mayoría de los estudios acerca de la fragilidad o debilidad del Estado, han surgido de investigaciones referidas a conflictos en los países en desarrollo, entre los que podemos nombrar: *The Center for Global Development's 2004, Commission on Weak States and U.S. National Security, The Political Instability Task Force, CIA, The World Bank's Fragile and Conflict-Affected Countries Group*³.

² Oszlak O. (2012). “*La Formación del Estado Argentino*” Ciudad Autónoma de Buenos Aires: Ariel

³ Susan E. Rice and Stewart Patrick (2008). “*Index of State Weakness in the Developing World*”. Washington: The Brookings Institution

La falta de indicadores concretos para evaluar la capacidad del Estado en cada área de su responsabilidad, ha llevado a que se utilice los adjetivos débil, frágil, fracasado e incluso colapsado para distinguir entre países que sufren, una amplia variedad de deficiencias de capacidad dentro de su responsabilidades.

Estado débil o frágil

Es muy importante destacar que conflicto o susceptibilidad a conflictos, no es lo mismo que fragilidad o fracaso del Estado, sin embargo, hay un fuerte vínculo conceptual entre estos fenómenos.

Según S. E. Rice y S. Patrick (2008), se puede definir como “Estado débil” a los países que carecen de la capacidad y/o voluntad para cumplir con cuatro conjuntos de responsabilidades gubernamentales críticas, a saber: primero, la promoción de un entorno propicio para el desarrollo económico equitativo y sostenible; segundo, el establecimiento de instituciones legítimas, transparentes y responsables; tercero, el mantenimiento de la seguridad en su territorio; y por último, la satisfacción de las necesidades humanas básicas. Entonces, la debilidad o fragilidad del Estado se mide como la competencia del Estado para cumplir con estas cuatro dimensiones básicas.

En los Estados frágiles, los arreglos institucionales legales son vulnerables a retos de sistemas institucionales rivales, ya sean elaborados por autoridades tradicionales, comunidades en condición de presión, u otros agentes de poder no estatales. En términos políticos, las instituciones pueden afianzar coaliciones segregacionistas del tipo étnicas, religiosas, o quizás regionales o faccionalismo extremo u organizaciones fragmentadas de seguridad. En términos sociales las instituciones tienen deficiencias en cuanto a la provisión de salud y/o educación, y en términos económicos impiden el crecimiento del país.⁴

Estado en crisis

Un Estado en crisis es aquél donde las instituciones enfrentan serias luchas y son potencialmente incapaces de manejar los conflictos y las crisis (existe el peligro de colapso del Estado). Esto no es una condición absoluta, sino una condición en un punto dado del tiempo, por lo que el Estado puede superar la etapa de “crisis” o bien permanecer en aquella etapa por largo tiempo y colapsar. Este proceso podría llevar a la

⁴ Crisis State Research Centre. (2006). “Crisis, Fragile and Failed States: Definitions used by the CSRC”. London: Crisis States Workshop.